



TRANSLATION OF THE TEXT OF THE FIRST OFFICE ACTION

The present application relates to an elevator apparatus. After making an examination, the examiner gives opinions as follows:

The technical solution defined in claim 1 lacks inventiveness under Article 22 (3) of the Chinese Patent Law. All the technical features of claim 1 have been disclosed in cited reference D1 (CN1040557A) except for the technical feature that the machine room is provided on a top floor of a building (see D1: the description and the claims). However, the above-mentioned distinguishing technical feature belongs to a common sense in the art. It is easy for a person skilled in the art to derive the technical solution of claim 1 from the combination of D1 and the common sense. Therefore, the technical solution of claim 1 lacks the prominent substantive features and does not represent a notable progress, and claim 1 lacks inventiveness.

Dependent claim 2 further defines claim 1. The additional technical feature of claim 2 that “a speed-reducer mounted on a first side of said support member” is a technical feature that distinguishes the invention from D1. However, the above technical feature belongs to a common sense in the art. It is easy for a person skilled in the art to derive the technical solution of claim 2 from the combination of D1 and the common sense. Accordingly, when claim 1 lacks inventiveness, its dependent claim 2 lacks inventiveness, too.

The additional technical feature of claim 3 that “the speed-reducer is arranged coaxially to the motor assembly and the brake assembly” is a technical feature that distinguishes the invention from D1. However, the above technical feature belongs to a common sense in the art. It is easy for a person skilled in the art to derive the technical solution of claim 3 from the combination of D1 and the common sense. Therefore, claim 3 lacks inventiveness.

The additional technical feature of claim 5 is “an output shaft of said speed-reducer

constitutes said sheave". However, the above technical feature belongs to a common sense in the art. It is easy for a person skilled in the art to derive the technical solution of claim 5 from the combination of D1 and the common sense. Accordingly, claim 5 lacks inventiveness.

The additional technical feature of claim 6 that "Said support member is attached to a floor surface of said machine room" is a technical feature that distinguishes the invention from D1. However, the above technical feature belongs to a common sense in the art. It is easy for a person skilled in the art to derive the technical solution of claim 6 from D1 and the common sense. Accordingly, claim 6 lacks inventiveness.

Finally, each of the parts of the description shall be preceded by a heading so as to comply with the provisions under Rule 18 (2) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.

The applicant shall make an amendment to the application so as to overcome the raised defects according to the examiner's opinions. Please note that the amendments to the application shall be in conformity with the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law, that is, the amendments may not go beyond the scope of the disclosure contained in the initial description and claims.



中华人民共和国国家知识产权局

18 / 2004

邮政编码：

香港九龙尖沙咀东部科学馆道 1 号康宏广场南座 18 楼 1805-6 室
永新专利商标代理有限公司
刘兴鹏

发文日期：



申请号： 00120853.5

申请人： 帝人制机株式会社

发明名称： 升降设备

第一次审查意见通知书

1. 依申请人提出的实质请求，根据专利法第 35 条第 1 款的规定，审查员对上述发明专利申请进行实质审查。

根据专利法第 35 条第 2 款的规定，国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. 申请人要求以其在：

JP 专利局的申请日 1999 年 8 月 3 日 为优先权日，
_____ 专利局的申请日 _____ 为优先权日，
_____ 专利局的申请日 _____ 为优先权日，
_____ 专利局的申请日 _____ 为优先权日，

申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本，根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3. 申请人在 年 月 日和 年 月 日提交了修改文件。

经审查，其中： 年 月 日提交的 不符合实施细则第 51 条的规定；

年 月 日提交的 不符合专利法第 33 条的规定。

4. 审查是针对原始申请文件进行的。

审查是针对下述申请文件进行的：

说明书 申请日提交的原始申请文件的第 1-8 页：

年 月 日提交的第 页： 年 月 日提交的第 页：

年 月 日提交的第 页： 年 月 日提交的第 页：

权利要求 申请日提交的原始申请文件的第 1-6 项：

年 月 日提交的第 项： 年 月 日提交的第 项：

年 月 日提交的第 项： 年 月 日提交的第 项：

附图 申请日提交的原始申请文件的第 页：

2000 年 10 月 19 日提交的第 1-2 页： 年 月 日提交的第 页：

年 月 日提交的第 页： 年 月 日提交的第 页：

说明书摘要 申请日提交的： 年 月 日提交的：

摘要附图 申请日提交的： 2000 年 10 月 19 日提交的。

5. 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用)：

21301



回函请寄：100088 北京市海淀区蔚蓝国际 6 号 国家知识产权局专利局受理处收

2002.1

(注：凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



中华人民共和国国家知识产权局

编 号	文 件 号 或 名 称	公 开 日 期 (或抵触申请的申请日)
1	CN1040557A	1990-03-21
2		
3		
4		

6. 审查的结论性意见:

关于说明书:

- 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
- 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

关于权利要求书:

- 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- 权利要求 1-3、5、6 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
- 权利要求 不符合实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
- 权利要求 不符合实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- 权利要求 不符合实施细则第 20 条至第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。
-

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 肆 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下述附件:

- 引用的对比文件的复印件共 1 份 14 页。

审查 2 部 4 室

审查员签章: 2471

完成日期: 2004-01-06

21301
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



第一次审查意见通知书正文

申请号：00120853.5

如说明书所述，本申请涉及一种升降设备。经审查，现提出如下审查意见：

权利要求 1 所要求保护的技术方案不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。对比文件 1 (CN1040557A) 公开了一种电梯用的驱动机构，并具体公开了以下的技术特征：该驱动机构带有一绳轮（相当于权利要求中的绞轮），绳轮上缠绕着电梯的主绳索，通过带动主绳索而使电梯上下移动，绳轮通过电机驱动（相当于权利要求中的驱动部分），同时驱动机构安装在机械室中（相当于权利要求中的设备室），而且机械室对着升降通道（参见该对比文件的全文）。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于“设备室置于建筑物的顶层”，然而这种区别是一种公知常识。在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

从属权利要求2对权利要求1作了进一步的限定，其限定技术特征：驱动装置上有一支撑件（相当于对比文件中的立式托架），支撑件一侧安装有电机组件和制动组件，另一侧安装有减速器。与对比文件1公开的技术方案相比，“支撑件一侧安装有减速器”的技术特征为其区别特征，但该区别特征对所属技术领域的技术人员来说为公知常识，因为减速器功能是将电机的高速率低转矩变为低速率高转矩来进行传输，而且减速器与电机连用非常普遍的。由此可知，在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此，当其引用的权利要求1由于不具备创造性不能接受时，权利要求2不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

从属权利要求3限定部分的附加技术特征是“减速器、电动机组件和制动组件彼此同轴安置”，这些特征与对比文件1中公开的技术特征相比，其区别特征为“减速器与其它两组件同轴”（参见对比文件1的全文），但该区别特征对所属技术领域的技术人员来说为公知常识。由此可知，在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域



的技术人员来说是显而易见的，因此，当其引用的权利要求2由于不具备创造性不能接受时，权利要求3不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

从属权利要求5限定部分的附加技术特征是“减速器的一个输出轴构成绞轮”，这些特征与对比文件1中公开的技术特征相比，其区别特征为“减速器的存在”（参见对比文件1的全文），由上述有关减速器的论述可知，在“原动机（一般为电机）”和“工作机”之间增加减速器对机械领域的技术人员来说为公知常识。由此可知，在该对比文件的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此，当其引用的权利要求2由于不具备创造性不能接受时，权利要求5不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

从属权利要求6限定部分的附加技术特征是“支撑件固定在设备室的一个地板表面上”，但该特征是所述技术领域中的公知常识，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此当其引用的权利要求2由于不具备创造性而不能被接受时，不具备专利法第22条第3款所规定的创造性。

另外，说明书没加入技术领域、背景技术、发明内容、附图说明、具体实施方式等五个小标题，不符合实施细则第18条第1款的规定（参见审查指南第二部分第二章第2.2节）。

基于上述理由，申请人应在意见陈述书中论述其能取得专利权的理由，并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改，否则将不能授予专利权。此外，说明书应根据修改后的权利要求书作适应性修改。申请人对申请文件的修改应当符合专利法第33条的规定，不得超出原说明书和权利要求书的记载范围。

申请人提交的修改文件应当包括：第一，修改涉及部分的原文复印件，采用红色钢笔或红色圆珠笔在该复印件上标注出所作的增加、删除或替换；第二，重新打印的替换页（一式两份），用于替换相应的原文。申请人应当确保上述两部分在内容上的一致性。

审查员：徐俊峰

电话：010-62085530